平成27年度予算に向けた個別公共事業評価 に関する資料(都市局関係事業)

平成27年2月

都 市 局

目 次

直轄事業等に関する個別公共事業評価結果一覧

平成 27 年度予算に向けた個別公共事業評価書	4
・平成 27 年度以降も継続予定のその他直轄事業等一覧	•••• 3
・平成27年度予算に向けた再評価について(直轄事業等)	•••• 2

直轄事業等に関する個別公共事業評価結果一覧

平成27年度予算に向けた再評価について(直轄事業等)

- ·事業評価対象の直轄事業等(直轄事業および独立行政法人等施行事業(独立行政法人等が行う補助事業を除く。))を対象としたものである。
- ・事業評価の実施にあたっては、貨幣換算した便益だけではなく、貨幣換算することが困難な定量的・定性的な効果や事業の実施環境等を含めて総合的に評価を行っているが、本一覧においては、B/Cの算出を行った事業について、その値を記載している。

【都市公園事業】

(直轄事業等)

都道府県 (実施箇所)	事業名	全体事業費 (億円)	B / C	対応方針	備考
茨城県	国営常陸海浜公園	443	1.9	継続	
東京都	国営昭和記念公園	650	1.4	継続	
新潟県	国営越後丘陵公園	555	3.0	継続	
岐阜県·愛知 県·三重県	国営木曽三川公園	822	3.8	継続	
京都府·大阪府	淀川河川公園	418	11.7	継続	
福岡県	国営海の中道海浜公園	935	2.4	継続	
沖縄県	国営沖縄記念公園	1,185	6.0	継続	

平成27年度以降も継続予定のその他直轄事業等一覧

- ・事業評価対象の直轄事業等(直轄事業および独立行政法人等施行事業(独立行政法人等が行う補助事業を除く。))を対象としたものである。
- ・事業評価の実施にあたっては、貨幣換算した便益だけではなく、貨幣換算することが困難な定量的・定性的な効果や事業の実施環境等を含めて総合的に評価を行っているが、本一覧においては、B/Cの算出を行った事業について、その値を記載している。

【公共事業関係費】

【都市公園事業】

都道府県 (実施箇所)	事業名	全体事業費 (億円)	B / C	直近 評価 年度	評価区分	直近評価 年度の対 応方針	備考
長野県	国営アルプスあづみの公園	610	1.7	H24	再評価	継続	
奈良県	国営飛鳥·平城宮跡歴史公園	926	1.6	H25	再評価	継続	
兵庫県	国営明石海峡公園	958	1.8	H25	再評価	継続	
佐賀県	国営吉野ヶ里歴史公園	357	2.0	H24	再評価	継続	

平成27年度予算に向けた個別公共事業評価書

<評価の手法等>

事業名		評価を行う過			
()内は	費用	便 益 分 析	5/13/2m/3/1/1///	程において使	担当部局
方法を示す。	費用	便 益	主な評価項目	用した資料等	
都市公園事業 (TCM、コンジョイント分 析、 CVM)	·建設費 ·維持管理費	・健康、レクリエーション空間としての利用価値・環境の価値・防災の価値・その他の効果	・計画への位置付け ・安全性の向上 ・地域の活性化 ・福祉社会への対応 ・都市環境の改善	·国勢調査結 果	都市局

効果把握の方法

TCM(トラベルコスト法) 対象とする非市場財(環境資源等)を訪れて、そのレクリエーション、アメニティを利用する 人々が支出する交通費などの費用と、利用のために費やす時間の機会費用を合わせた旅行費 用を求めることによって、その施設によってもたらされる便益を評価する方法。

CVM(仮想的市場評価法) アンケート等を用いて評価対象社会資本に対する支払意思額を住民等に尋ねることで、対象 とする財などの価値を金額で評価する方法。

仮想状況に対する選好のアンケート結果をもとに、評価対象資本の構成要素を変化させた場合の望ましさの違いを貨幣価値に換算することによって評価する方法。

平成27年度予算に向けた再評価について

【公共事業関係費】

		÷	再評価実	施箇所数	Ż			再評値	插無	
事 業 区 分	一定期 間未着 工	長期間継続中	準備計 画段階	再々 評価	その他	計	継	続 うち見直 し継続	中止	評価 手続中
都市公園事業	0	0	0	7	0	7	7	0	0	0
合 計	0	0	0	7	0	7	7	0	0	0

- (注1) 直轄事業等には、独立行政法人等施行事業を含む
- (注2) 再評価対象基準

一定期間未着工:事業採択後一定期間(直轄事業等は3年間、補助事業等は5年間)が経過した時点で未着工の事業 長期間継続中:事業採択後長期間(5年間)が経過した時点で継続中の事業

準備計画段階:準備·計画段階で一定期間(直轄事業等3年間、補助事業等5年間)が経過している事業

再々評価:再評価実施後一定期間(直轄事業等3年間、補助事業等5年間)が経過している事業

その他は社会経済情勢の急激な変化、技術革新等により再評価の実施の必要が生じた事業

【都市公園事業】 (直轄事業等)

(且特尹未守)		w=**		費用便益分析			45. %5.45 00 LV TI #B 45. 34 TI 00	再評価の視点		4D 374
事業名事業主体	該当基準	総事業費 (億円)	貨	幣換算した便益:B(億円)	費用:C	B / C	† 貨幣換算が困難な効果等 による評価	(投資効果等の事業の必要性、事業の進捗の 見込み、コスト縮減等)	対応方針	担当課 (担当課長名)
				便益の内訳及び主な根拠	(億円)	5, 0		見込み、コスト組減寺)		
国営常陸海浜公園 関東地方整備局	再々評価	443	6,360	【内訳】 直接利用価値:5,459億円間接利用価値: 902億円 【主な根拠】 誘致圏:利用実態に基づき、 110km圏を誘致圏として設定 誘致圏人口:2,047万人	3,318	1.9	然が維持されており、自然環境の保全・再生や生物を禁性にも等与しており、自然環境活動・体験学習の場として多くの人に利用されている。・大規模な花修景が他の公園では得難が出めなっており、多くの利用者が花や自然を目的に来園し、利用		継続	都市局 公園緑地・景観課 (課長 棚野 良明)
国営昭和記念公園 関東地方整備局	再々評価	650	14,192	【内訳】 直接利用価値:12,376億円間接利用価値:1,816億円 【主な根拠】 誘致圏:利用実態に基づき、 50㎞圏を誘致圏として設定 誘致圏人口:3,153万人	9,815	1.4	ルケースをとして、米軍基地跡地の売るとして、米軍基地跡地すった。 れた土地を、被馬の地では環境を日本では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学	コスト縮減等の可能性の視点	継続	都市局 公園緑地・景観課 (課長 梛野 良明)

- 114				費用便益分析				再評価の視点			
事 業 名 事業主体	該当基準	総事業費(億円)	貨	幣換算した便益:B(億円)	費用:C	B / C	† 貨幣換算が困難な効果等 による評価	(投資効果等の事業の必要性、事業の進捗の	対応方針	担当課 (担当課長名)	
		(19.10)		便益の内訳及び主な根拠	(億円)	B / C		見込み、コスト縮減等)		(
国営越後丘陵公園 北陸地方整備局	再々評価	555	3,819	【内訳】 直接利用価値:3,451億円 間接利用価値:368億円 【主な根拠】 【主な根拠】 100km圏を誘致圏として設定 誘致圏人口:325万人	1,275	3.0	ントや、冬季の里山体験の場を積極的に提供している。 ・里山の自然や地域固有の自然に対する理解を深める総合学習や、里山の伝統的な知識を来園者に提供している。また、里山の伝統的な知識で表明人に習熟させ、スタッフ南、を促進する国民ニアンケット(平成25年度)において、その9	事業の必要性の視点 ・一の都府県を越える広域の見地から設置された公園であり、自然環境の保全・再生、広域レクリエーション需要への対応等の基本方針に基づき整備を行っておい、政策目標に照らして妥当性を有している。なお、社会経済情勢等に変化は生じていない。・年間約50万人以上の入園者を迎えるとともに、平成26年8月には累計入園者数が約600万人にのぼっており、地域活性化等に寄与している。 ・1、地域活性化等に寄与している。 ・1、地域活性化等に寄与している。 ・1、当は現境の保全・活用、多様な健康・レクリエー・ション空間の提供、雪の活用、自然を活かした教育の可能など、事業実施による効果は多岐にわたっている。 ・事業の進捗の見込みの視ま、近域防災への貢献など、事業の進捗の見込みの視まを関連宣 ・コスト縮減等の可能性に関する視点 ・未開園エリアの整備計画見直しのほか、植物性廃棄物の減量化・リサイクルの推進により一層のコスト縮減に努める予定である。	継続	都市局 公園緑地・景観課 (課長 梛野 良明)	
国営木曽三川公園 中部地方整備局	再々評価	822	6,887	【内訳】 ・直接利用価値:4,968億円 ・間接利用価値:1,919億円 【主な根拠】 ・誘致圏域:20~50km ・誘致距離 20~50km ・誘致圏人口 740万人	1,804	3.8	・公園周辺からの利用の他、名古屋 市や岐阜市を中心に、広域からを得 れいる。 ・自然環境の理解を表す。 ・自然環境の理解を表す。 ・自然環境のでは多りでは があります。 ・自然では、 ・自なのは、 ・ものな。 ・ものは、 ・ものは	・事業の必要性に関する視点 ・一の都府県を越える広域の見地から設置された公園であり、自然環境の保全・再生、広域レクリエーシン需要への対応等の基本方針に基づきを備を行っており、政策目標に照らして妥当性を有している。なお社会経済情勢等に変化は生じていない。 ・供用開始から累計約1億3千万人以上(平成25年度末)の方々に利用され、近年は900万人前後の方が利用しており、地域活性化等に寄与している。 ・公園の周辺地域の人口は平成17年以降は1,100万人・公園の周辺地域の人口は平成17年以降は1,100万人・公園の周辺地域の人口は平成17年の対点におけるレジャー・余暇生活へのニーズや社会に対対する結合で、生物多様性の保全に対する意識も向上しており、か大切だと考える人の割合が高い水準で推移している。・生物多様性の保全に対する意識も向上しており、かま生物多様性の保全に対する意識も向上しており、人の生活がある程度制約されても、多種多様な生物が生息できる環境の保全を優先する傾向にある。 ・事業進移回川公園基本計画や整備・管理運営ブログながも、公園全体のネットワーク化に必要な整備箇所を中心に事業を進めていく。 コスト縮減・事業実施の各段階において、工法の工夫や新技術の採用等により、コスト縮減に努めている。また、地域連携や民間の創意工夫等により、利用者の満足度の高い、かつ効率的な管理運営に努める。	継続	都市局 公園緑地・景観課 (課長 梛野 良明)	

事業名		総事業費		費用便益分析			化数格質が回数わか用笠	再評価の視点		担当課
事 乗 石事業主体	該当基準	総争乗員 (億円)	貨	幣換算した便益:B(億円) 便益の内訳及び主な根拠	費用:C (億円)	B / C	貨幣換算が困難な効果等 による評価	(投資効果等の事業の必要性、事業の進捗の 見込み、コスト縮減等)	対応方針	担当課長名)
淀川河川公園 近畿地方整備局	再々評価	418		【内訳】 直接利用価値:12,092億円間接利用価値:4,083億円 【主な根拠】 誘致圏:淀川河川公園を10プロックに分割し、利用実態に基づき、各プロックから20km 圏を誘致圏として設定 誘致圏人口:1,251万人	1,387	11.7	・公園整備にあたっては、計画段階から市民参加による検討の場を設置し、多様な主体の参加と連携を図っている。 ・来園者の満足度の向上に取り組んでおり、利用者アンケート(平成25年度)において、約3の利用者から「満足」または「やや満足」との回答を得ている。	事業の必要性に関する視点 ・一の都府県を越える広域の見地から設置された公園であり、自然環境の保全・再生、広域レクリエーション需要への対応等の基本方針に基づき整備を行っており、政策目標に照らして妥単性を行いる。なお、社会経済情勢等に変化は生じていない。・平成25年度は約564万人が訪れており、都市公園の少ない近畿圏市部において、貴重なオーブンスペースとして機能している。事業の進捗の見込みの視点基本計画や増・管理ごブログラムに基づき、・大阪府域においては、鳥飼下地区など整備計画が策定された地区を順次整備していく。・京都府域にあいては、鳥飼下地区など整備計画が策定された地区を順次整備していく。・カースト縮減の可能性の視点・維持管理の工夫によるコスト縮減に加え、計画段階から維持管理費を含めて検討し、ライフサイクルコストの縮減に取り組んでいく。	継続	都市局 公園緑地・景観課 (課長 梛野 良明)
国営海の中道海浜公園 九州地方整備局	再々評価	935		【内訳】 直接利用価値:6,323億円 間接利用価値:1,651億円 【主な根拠】 【主な根拠】 誘致圏:利用実態に基づき 100km圏を誘致圏として設定 誘致人口:585万人	3,264	2.4	・多様な公園施設が整備されるとと習 もに、数多くのイベントや体験学習 プログラムが行われており、福岡県 内に限らず広範が利用されている。 開者アンケート(平成25年度)により、イモリーのは、100円であり、100円であり、100円であり、100円であり、100円である。 ・高齢者、100円である。 ・高齢者、100円である。 ・高からのよの表面者者等によるにより、100円であり、100円では、100円である。 アローが、100円である。 が、100円である。 が、100円である。 が、100円である。 が、100円である。 が、100円である。 が、100円である。 が、100円である。	事業の必要性等に関する視点 ・一の都府県を越える広域の見地から設置された公園であり、自然環境の保全・再生、広域レクリエーシン需要への対応等の基本方針に基づき整備を行っており、政策目標に照らして妥当性を有している。なお、社会経済情勢をに変化は生じていない。 ・125年度の年間利用者数は約206万人にのぼり北部九州における主要な観光施設となって地域の観光促進に貢献している。 ・公園全体が環境学習のフィールドの核として機能するよう、本公園ならではの特徴的な取組を行っている。・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	継続	都市局 公園緑地・景観課 (課長 梛野 良明)

- W -		40 - 1 10 - 1 1		費用便益分析			45 White 60 () THO II THOU	再評価の視点		ATT NAME.
事業名事業主体	該当基準	総事業費(億円)	貨	幣換算した便益:B(億円)	費用:C	B / C	貨幣換算が困難な効果等 による評価	(投資効果等の事業の必要性、事業の進捗の	対応方針	担当課 (担当課長名)
				便益の内訳及び主な根拠	(億円)	3, 0		見込み、コスト縮減等)		
国営沖縄記念公園 沖縄総合事務局	再々評価	1,185		【内訳】 直接利用価値:22,330億円 間接利用価値:536億円 【主な根拠】 誘致圏、1利用実態に基づき、 日本全域を設定 誘致圏人口:12,689万人	3,802		界遺産の構成要素であり、琉球 王国復 独自の貴重な歴史・文化産産の回復 に貢献している。また、復元建物 等の維持・修繕のための調査研究・ 松承等に寄与している。。 ・魅力的な園内施設を活用し、亜条 帯気候であるに多様なイベント かして季節毎に多子沖縄観光の拠点 他し年間を通じて沖縄観光の拠点 して地域の活性化や、沖縄固有の歴 史・文化の継承に貢献している。	- 海洋博覧会地区は、沖縄の持続的な観光振興の中核となる公園とする目的を踏まえ、引き続き、観光・交流拠点として、沖縄県の観光振興につながる取り組みが必要である。 ・ 首里城地区については、沖縄の歴史・文化の拠点、「は適産の鑑賞、見学、体験という観光形態の充実を目指すための多様な活用を図ること等が求められてい	継続	都市局 公園緑地・景観課 (課長 梛野 良明)